**V Praze dne 07.10.2024 Oblastní inspektorát práce pro hlavní město Prahu**

**Kladenská 103/105**

**160 00 Praha 6**

**Vaše sp. zn.: Q3-2024-97**

**Vaše č.j.: 15977/3.30/24-10**

**Naše č.j.: 015086 - REVUS - 285509**

**Žadatel: [Xx xX], redaktor**

**Dotčená osoba: Revmatologický ústav, IČO: 00023728,**

**se sídlem Na Slupi 450/4, 128 00 Praha 2, Nové Město**

* ve věci poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen jako „zákon o svobodném přístupu k informacím“)

**Replika k výzvě**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**I.**

Dne 2. 10. 2024 byla dotčené osobě doručena výzva shora nadepsaného orgánu, v rámci které je požadováno vyjádření k žádosti uvedeného žadatele. Jedná se o následující:

1. Informaci, zda v zařízení dotčené osoby proběhla nebo byla započata v letech 2023 a 2024 kontrola.
2. Žádost o poskytnutí protokolu z kontroly.

K žádosti žadatele a výzvě shora nadepsaného orgánu se dotčená osoba následovně

***V y j a d ř u j e***

**II.**

V prvé řade dotčená osoba apeluje na skutečnost, že takto formulovaná žádost žadatele nesplňuje podmínky kladené na zejména materiální stránku žádosti podle zákona o svobodném přístupu k informacím, a to zejména z její neurčitosti, nekonkrétnosti.

I pokud by se pominula neurčitost celkové žádosti, k tomuto dotčená osoba uvádí, že lze poskytnout toliko jen informaci specifikovanou pod bodem 1), tj. zda v zařízení dotčené osoby proběhla nebo byla započata v letech 2023 a 2024 kontrola.

K tomuto lze, s ohledem na formulaci otázky, poskytnout informaci s výlučně následující konkrétní opovědí: „***V letech 2023 a 2024 proběhla u Revmatologického ústavu, IČO: 00023728, se sídlem Na Slupi 450/4, 128 00 Praha 2, Nové Město, kontrola ze strany Oblastního inspektorátu práce pro hlavní město Prahu***.“

K požadavku poskytnutí protokolu z provedené kontroly dotčená osoba uvádí, že s tímto **kategoricky nesouhlasí**, a to z následujících důvodů:

1. Žadatel neformuluje další konkrétní žádosti o informace, které by měly základ v provedené kontrole.
2. S ohledem na ustanovení § 4a odst. 2 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím platí, že je-li informace poskytována na základě žádosti, poskytuje se způsobem podle obsahu žádosti, zejména sdělením informace v elektronické nebo listinné podobě. Z uvedeného a výkladu předpisu vyplývá, že primárně se informace poskytuje jejím sdělením, následně dalšími způsoby uvedenými v tomto ustanovení. V tomto případě je možné poskytnout informaci jejím sdělením,
3. S ohledem na ustanovení § 8a odst. 1, ustanovení § 11 odst. 1 písm. a) a zejména ustanovení § 11 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, není (resp. pro futuro by nebylo) poskytnutí protokolu o kontrole žadateli zákonným (ani legitimním) postupem.
4. Odpověď na informaci obsaženou pod bodem 1) je zcela dostačující a poskytnutí protokolu z kontroly by bylo pouze duplicitním poskytnutím totožné informace. Navíc zde nejsou formulovány žádosti o další informace, které by odůvodňovaly legitimitu poskytnutí protokolu o kontrole.
5. Protokol o kontrole dotčené osoby obsahuje značné množství informací, které nejsou způsobilé ke zveřejnění či poskytnutí, tj. zejména osobní údaje zaměstnanců, informace o jejich příjmech a dále interní informace o této osobě – vnitřní a personální předpisy atp.

* K tomuto dále viz i četná odborná literatura (komentář k zákonu o svobodném přístupu k informacím) a ustálená soudní judikatura.

**III.**

Z hlediska nutného poměření proporcionality mezi poskytnutím protokolu a kontrole, a naproti tomu odmítnutím jeho poskytnutí je zřejmé, že i s ohledem na shora uvedené důvody je nutno odmítnout žádost o poskytnutí protokolu o kontrole.

Podle ustanovení § 11 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím platí, že toto ustanovení znemožňuje povinným subjektům poskytovat informace získané od třetích osob při plnění úkolů v rámci kontrolní, dozorové, dohledové nebo obdobné činnosti, prováděné na základě zvláštních právních předpisů, podle nichž se na ně vztahuje povinnost mlčenlivosti anebo jiný postup chránící je před zveřejněním nebo zneužitím; poskytnout je možno pouze ty informace, které při plnění zmíněných úkolů kontrolního či dohledového charakteru vznikly vlastní činností povinných subjektů. Toto ustanovení je zcela aplikovatelné na tento konkrétní skutkový případ - zde získané informací jsou takového rázu, který je možno označit jednoznačně za důvěrný. **Takové informace lze využít jen a pouze ke splnění účelu kontroly, avšak jejich zveřejnění či další šíření již není žádoucí.**

K prováděné kontrole navíc měly možnost osobní účasti pouze oprávněné osoby (tj. zejména zástupce dotčené osoby, případně její právní zástupce na základě řádné plné moci a samozřejmě konkrétní inspektor. Tato kontrola nemůže být přístupná jakékoli veřejnosti a není tak ani z tohoto důvodu spatřován jediný důvod pro poskytnutí protokolu o kontrole 3. osobě.

**Žádost o poskytnutí protokolu o kontrole není ani řádnou žádostí o informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím. Povinnému subjektu tak nezbývá jiná možnost, než žádost o poskytnutí protokolu o kontrole dotčené osoby odmítnout.**

S pozdravem

……………………………………..

**Prof. MUDr. Karel Pavelka, DrSc**

ředitel

Revmatologický ústav